

Memo

CCF

2024-11-08

Minutes ifrån mötet med Banking commission gruppen inom ICC.

Hej

Återkommer här med lite information som gicks igenom vid mötet den 6:e November, har även inkluderat Fredrik Ulfheden som även var med på mötet och som gällde i förhållande till CCF frågan.

Ifrån denna grupp så var det tydligt att man var nöjd med att fått till möjligheten för 20 % CCF, vilket det beslut som EU fattade innehöll genom införande av bucket 4.

De vill dock nu också få till att detta ska gälla alla Trade Finance affärer oavsett löptid eftersom man inte anser att detta har något med löptid att göra eller att det i övrigt är något som har diskuterats upp till det besluts som fattats. Då England nu bestämt att inte använda sig av 1 års begreppet för trade finance blir det än viktigare med likvärdiga villkor.

Gruppen har, via sin advokatbyrå (Fleischman) i Bryssel, fått till ett möte med EU kommissionen den 22 november där denna fråga ska tas upp och där de vill förändra synen på Trade Finance begreppet. Man kommer försöka få igenom att den definition som gjorts i Technical Advisory Briefing No. 11 ska gälla och då ta bort "oklarheten" som idag finns i förhållande till artikel 4 (80) som säger "generally below 1 year" Det var dock tydligt ifrån de föredragande att en förändring av själva lagen inte är det som efterfråga, det skulle vara ett projekt på ca 3 år, utan det som efterfrågas är snarare att vi ska få ett förtydligande att begreppet "generally below 1 year" är en "beskrivning" inte ett "villkor" varför just ett enskilt instruments duration inte ska påverka CCF:en, om det är *Trade Finance*. Det var dock inte riktigt tydligt hur sådant besked skulle kunna göras dvs vilken form av handling, skrift, besked som skulle kunna användas för att i så fall fastställa denna tolkning, så det kommer det behövas återkommas om.

En svensk bank tog upp frågan om tolkningen kring den frågeställning Q&A 2015_2198 där en 5 årig garanti efterfrågade om den skulle uppfylla villkoren under Artikel 4 (80) såsom Trade Finance.

Där och då var svaret, att det INTE kunde tolkas som Trade Finance pga dess duration, utan skulle tolkas som "Other items". Men det kunde då hävdas vara en Other Item som innehar "similar risk" vilket tidigare då kunde tolkas betyda samma CCF som Trade Finance, varför definitionen inte riktigt spelade roll. Analogt ansåg då den svenska banken att det kunde göras likadant nu, dvs även om transaktionen inte uppfyller villkoret för Trade Finance så ska samma risk dvs CCF 20 användas. Föredragande ansåg att det inte var applicerbart utan skulle kräva godkännande av lokal FI som kan begära ett lokalt undantag för att det i så fall skulle kunna göras.

(personligen har jag svårt att förstå den svenska bankens tolkningen, eftersom det numera tydliggjorts att garantier numera tillhör bucket 2 eller 4 dvs en garanti kan inte längre hamna som "other item" så förstår att föredragande har problem med denna tolkning)

En kort diskussion fördes kring vad som händer vid krav, dvs om ett krav görs under en garanti så ska CCF:en ändras. Ifrån föredragandes sida ansågs att så är fallet, eftersom det då borde anses gå ifrån off balance till on-balance.

(personligen så ansåg jag det inte egentligen var ett förtydligande eftersom ingen vill diskutera frågan kring när detta sker, dvs sker detta när krav inkommer eller när krav fastställs vara korrekt osv)

Summa av detta;

de hoppas på att kunna komma med något slags besked efter mötet den 22:a (som de uttryckte det, de hoppades kunna komma med positivt besked till fredagsölen)

Med vänlig hälsningar

Lars Bergstrand