**Frågor från Working Group on "Expedited Procedure Provisions and Update of Commission Reports"**

**1. Do you see in your jurisdiction or otherwise, specific court decisions, including on recognition and enforcement issues, with respect to EPP awards. These may include, but are not limited to:**

Rapporten diskuterar den balans som skiljedomstolar måste uppnå mellan effektivitet och att eftersträva rättssäkerhet i förenklade skiljeförfaranden (EPP). Enligt rapporten är en av de största utmaningarna härvid att upprätthålla ett mått av processuell rättvisa samtidigt som de snäva tidsgränserna som anges i EPP-reglerna ska hållas. Skiljedomare förväntas se till att båda parter får möjlighet att på ett tillfredsställande sätt utföra sin talan, trots den förkortade tiden för att samla bevis och förbereda sig. Rapporten belyser att det i praktiken innebär att man, om det är lämpligt utan att kompromissa med rätten att utföra sin talan, prioriterar de mest kritiska frågorna och begränsar t.ex. edition och förhandlingar.

**Due process issues;**

[#lägg in kommentar här]

**Issues pertaining to the appointment of tribunals (see Article 2(2) of Appendix VI, which read: “The parties may nominate the sole arbitrator within a time limit to be fixed by the Secretariat. In the absence of such nomination, the sole arbitrator shall be appointed by the Court within as short a time as possible.”; and/or**

[#lägg in kommentar här]

**Other deviation from terms of the arbitration agreement (see Article 30(1) final line of the ICC Rules): “By agreeing to arbitration under the Rules, the parties agree that this Article 30 and the Expedited Procedure Rules set forth in Appendix VI (collectively the “Expedited Procedure Provisions”) shall take precedence over any contrary terms of the arbitration agreement.”**

[#lägg in kommentar här]

**2. Dilatory tactics: have you seen pertinent examples thereof in EPP? If so, please provide particulars.**

När det gäller förhalningstaktik konstateras i rapporten att sådana taktiker visserligen är möjliga inom EPP-ramverket, men att de i allmänhet är sällsynta. Såsom i vanliga skiljeförfarande innehåller reglementet bestämmelser som ger skiljedomstolar befogenhet att snabbt hantera handläggningen av skiljeförfarandet; i praktiken då genom handläggningsbeslut (procedural orders) och möjlighet att lösa viss preliminära frågor. Dessutom ger ”ventilen” inom EPP domstolen möjlighet att ta bort fall från det förenklade förfarandet om de blir alltför komplexa eller hindras av en förhalningstaktik (kontraproduktivt?). Arbetsgruppen tycker sig kunna konstatera att parter och skiljedomare har visat på sin förmåga att anpassa sig och arbeta inom den förenklade processen, vilket i sig minimerar möjligheterna till förhalning.

[#lägg in kommentar här]

**3. Have you seen examples, in EPP, of:**

Rapporten diskuterar interimistiska åtgärder, inklusive säkerhet för kostnader, inom EPP-mål, även om det också konstateras i rapporten att det finns ett begränsat underlag med specifika exempel. Interimistiska åtgärder är tillgängliga enligt de vanliga ICC-reglerna och kan även yrkas i förenklade skiljeförfaranden. Skiljedomare har stor frihet att besluta om sådana åtgärder om de är nödvändiga för att skydda att en part kan komma till sin rätt. Rapporten pekar på att beslutet om interimistiska åtgärder ska ges i form av en order eller en skiljedom samt att detta ställningstagande ligger inom skiljedomstolens diskretion. Härvid ska särskild hänsyn tas till lagen på den plats där förfarandet sker, beslutets verkställbarhet och parternas praktiska behov. I fråga om säkerhet för kostnader framhålls att detta är ett avskräckande rättsmedel mot uppenbart ogrundade krav.

**Interim awards; or**

[#lägg in kommentar här]

**Orders that should probably have taken the form of an award.**

[#lägg in kommentar här]

**4. Have you seen issues concerning the reconstitutions of tribunals in EPP and/or after an EPP has discontinued and proceeded as a dispute in regular proceedings on the merits?**

Rapporten diskuterar i viss mån ombildning av ett förenklat skiljeförfarande till ett vanligt skiljeförfarande och tar upp de utmaningar som uppstår vid en sådan omläggning. Domstolen har möjlighet att besluta att reglementet för vanliga skiljeförfaranden ska tillämpas t.ex. när tvistens komplexitet kräver det eller om förändringar i skiljenämnden gör att det förenklade skiljeförfarandet blir opraktiskt. Denna ventil ger flexibilitet och säkerställer att skiljenämndens sammansättning och processen anpassas efter ärendets behov.

[#lägg in kommentar här]

**5. Do you consider guidance on the following topics required to be included in the Toolkit:**

Rapporten behandlar I ganska stor utsträckning ämnen som är relevanta för den “procesuella verktygslådan” (Toolkit), inklusive betydelsen av Case Management Conference (CMC) i förenklade skiljeförfaranden. Den pekar på nödvändigheten att schemalägga CMC inom 15 dagar från det att skiljeförfarandet överlämnas till skiljenämnden samt betonar CMC betydelse för att fastställa den tidsplanen. Vikten av att ta upp bevisfrågor understryks och att skiljenämnder måste hantera bevisfrågor effektivt för att undvika förseningar. Det diskuteras om det bör finnas riktlinjer för en ”best practice” för hantering av förhandlingar och bevisfrågor, särskilt rörande användningen av handläggningsbeslut (procedural orders) före slutförhandlingen. Rapporten föreslår att man i sådana handläggningsbeslut kan inkludera specifika instruktioner om längden och formatet för förhandlingar samt en förteckning av ”key issues”, vilket skulle kunna bidra, tror man, till att upprätthålla effektiviteten i EPP samtidigt som rättssäkerhetsaspekter beaktas.

**A suggested agenda for the CMC;**  
  
[#lägg in kommentar här]

**Evidentiary issues;**  
  
[#lägg in kommentar här]

**Reference to hearing protocols and/or suggested issues to be included in a potential pre-hearing procedural order.**  
  
[#lägg in kommentar här]

**Please share any examples and thoughts you may have in this regard (anonymised if need be).**

[#lägg in kommentar här]

# Kommentarer och synpunkter framförda vid kommittémöte den 15 oktober 2024:

Allmänt

* Under mötet lyftes ett visst ifrågasättande om det finns ett behov av en ny guideline för vad som är best practice för en Toolkit, eftersom det redan finns väldigt många dokument som sammanställer just best practice. I denna del förtydligades att den outtalade målgruppen för denna Toolkit kanske inte primärt är skiljedomare som verkar i jurisdiktioner med en väletablerad tradition av skiljeförfaranden och med en bred bas av erfarna skiljedomare utan ska utgöra en vägledning för skiljedomare inom EPP globalt.
* Under mötet lyftes även att det är väsentligt att reflektera över målgruppen för en sådan guide, eftersom behoven mellan olika grupper skiljer sig åt. Utformningen av en Toolkit måste skilja sig beroende på detta. I denna del lyftes att exempelvis kort vägledning inte är särskilt givande för erfarna skiljemän och att utformningen kan behöva vara längre och mer detaljerad om den riktar sig till mindre erfarna aktörer.
* Ett förslag var att i detta paket inkludera riktlinjer på längden av vissa inlagor och att förtydliga möjligheterna att begränsa omfattningen på skriftväxlingen.
* Ett annat förslag var att i detta paket inkludera riktlinjer kring edition som konkretiserar balansen mellan effektivitet och rättssäkerhet. I anslutning till detta diskuterades dock om denna avvägning inte lämpar sig bättre i skiljedomsreglerna än i ett Toolkit.
* Ett annat förslag var att i detta paket inkludera förtydliganden rörande den eventuella möjligheten att meddela skiljedomar utan domskäl.

Särskilt om frister

* Under mötet fördes en diskussion kring om bestämmelser avseende frister borde förtydligas och införas som en uttrycklig del av reglerna för EPP.
* Flera syften med detta lyftes. Dessa var a) att ha regler att falla tillbaka på om inte parterna bestämmer annat, b) att fristerna är hjälpsamma både för parterna och skiljemännen i att ge en förväntansbild över hur lång tid processen kan tänkas ta, samt c) att frister kan medföra en viss avskräckande effekt mot obstruktion eller förhalning av processer.
* Det lyftes även att fristerna förstås behöver vara skäliga och att tvister avseende ett omtvistat värde upp till 6 MUSD kräver längre tidsfrister än tvister som rör belopp av lägre värde.

**6. References to literature and other sources that we should consider to refer to in the report are also welcome.**

Rapporten gör vissa hänvisar till litteratur och ICC-statistik om användningen av EPP. Det framhålls att EPP generellt har tagits emot väl, men att det finns utrymme för ytterligare efterforskningar om dess långsiktiga betydelse för skiljeförfarandet som tvistlösningsform och jämförelser med andra reglementen för förenklade skiljeförfaranden globalt.

[#lägg in kommentar här]