**ICC Position: outbound investments (Kommerskollegium) och EU economic and security strategy (UD)**

**Vad innehåller vitboken?**

Som ett led i EU:s *European Economic Security Strategy* är det nu kommissionens mål att undersöka de potentiella säkerhetsriskerna som tillkommer när viktiga teknologier och stora investeringar lämnar unionen. Framför allt är det farhågan för läckage av teknologier och ”know-how” som gör att man nu vill skydda ett antal kritiska teknologier från att hamna i händerna hos aktörer som kan använda det i utveckling av sektorer som i sin tur kan hota unionens säkerhet och fred. Därför undersöker man nu möjligheten till att införa kontroller vid utgående investeringar.

Man hoppas att konsultationen ska ge svar på hur stort problemet egentligen är genom att samla in data och erfarenheter samt undersöka om, och i så fall vilka, utgående investeringar som faktiskt innebär ett hot mot vår säkerhet.

En expertgrupp har blivit tillsatt som har gjort en del fynd. Bland annat har man identifierat att det finns ett kunskapsgap mellan företag och regeringar, att länder inte kontinuerligt kontrollerar utgående investeringar samt att det idag inte finns verktyg för att hantera sådana investeringar som kan innebära en fara. I ett första steg har man därför bett medlemsstaterna att övervaka investeringar och sammanställa data för att kunna bedöma behovet av att uppdatera existerande instrument eller presentera nya. Baserat på detta har man tagit fram rekommendationer för övervakningen och datainsamlingen:

1. Kontroller ska täcka alla typer av investeringar - riskkapital, sammanslagningar, etableringar, joint ventures etc.
2. MS ska också överväga att övervaka andra kritiska områden, så som R&D eller anställning av personal från tredje land, för att skydda den nationella säkerheten.
3. Initialt prioriteras investeringar inom följande områden: halvledare, AI, kvantteknik och bioteknik. Scopet kan dock utökas.
4. Inga mottagarländer ska uteslutas från datainsamlingen, men MS själva har möjlighet att identifiera högriskländer baserat på en riskprofil som, t.ex., skulle kunna grundas på att ett land bryter mot FN:s stadgar.
5. Information om alla transaktioner och investeringar som har genomförts sedan den 1 januari 2019 inom valda områden ska samlas in.
6. Företag ska som ett minimum dela följande information med MS och EU vid kontroller:
   1. information om alla parter samt ägarstruktur
   2. typ och värde av investering
   3. de produkter och tjänster som kan vara del av viktig teknologi
   4. datum för planerad investering och när den är färdigställd
   5. information om tidigare, nuvarande och framtida investeringar parterna emellan

**Övergripande synpunkter på Kommissionens förslag om utgående investeringar**

1. Viktigt att betona att utgångspunkten alltid måste vara att det är positivt att europeiska bolag investerar utomlands.
2. Säkerhetspolitiska överväganden måste såklart göras, men får inte hindra internationella handels- och kapitalflöden, som är avgörande för Europas tillväxt, innovation och konkurrenskraft.
3. Ett verktyg för granskning av utgående investeringar riskerar att göra dagens redan komplexa handelslandskap ännu mer svårnavigerat för bolag och göra investeringar i tredje land krångligare och dyrare.
4. Det är oklart vilken typ av konkreta risker som Kommissionen har identifierat och anser behöver adresseras, som inte redan hanteras av redan existerande lagstiftning.
5. Investeringar av europeiska bolag i känsliga tekniker utomlands främjar om något tillgången till ny avancerad teknik inom EU och därmed vår egen tillväxt, innovation och konkurrenskraft.
6. Vitboken nämner investeringar som görs för att kringgå exportrestriktioner. De måste givetvis hanteras, men får inte användas som svepskäl för att begränsa legitima investeringar i tredje land i bredare bemärkelse.
7. Vissa typer av investeringar som nämns, såsom *mergers*, borde redan falla under lagstiftning om ingående investeringsgranskningarna om tillräckligt stor kontroll av bolaget tillfaller utländska ägare.

**Vilka är de största riskerna med att kontrollera utgående investeringar, och vad finns det för möjligheter?**

1. Risken är att i en tid av ökad protektionism ytterligare stänga gränserna till omvärlden på grund av ideologiska skillnader eller på säkerhetspolitisk grund. Blickar vi framåt kommer tillväxten i världen huvudsakligen att ske utanför EU och därmed även teknikutveckling och innovation.
2. Att begränsa investeringar utomlands kan därför hindra vår tillgång till ny teknik vilket försämrar vår konkurrenskraft. Det är i stället i EU:s intresse att främja europeiska investeringar i tredje land.
3. Den administrativa bördan för företag kommer att öka. Det kan resultera i att man väljer att inte investera i tredje land eller att vissa investeringar som hade varit viktiga för ett företag inte blir av.
4. Risken för teknikläckage och *know-how* handlar i grund och botten om företags immateriella tillgångar och företagshemligheter. Företagen är bättre lämpade att bedöma om det föreligger risker för att dessa tillgångar hamnar i orätta händer i samband med investeringar än vad myndigheter är.
5. Exemplen som tas upp i vitboken från Japan och Kina visar att den här typen av mekanismer kan bli breda/fokusera på sektorer som har begränsad säkerhetspolitisk relevans. Risken finns att införandet av en sådan kontrollmekanism i EU på sikt kan leda till att man på bredare front börjar kontrollera kapitalflöden beroende på nationella särintressen och inte nödvändigtvis kopplat till känsliga teknologier.

**Vilka kostnader kan uppstå för svenska företag vid (a) datainsamling (såväl retroaktivt som planerade investeringar) och (b) granskning av utgående investeringar? Ser ni några positiva effekter för svenska företag?**

1. Om data för alla utgående investeringar från och med 1 januari 2019 ska samlas in måste företag tillsätta interna resurser för att få fram den informationen som EU/MS kommer att efterfråga.
2. Den breda datainsamling som ska ske från medlemsstaternas sida innebär en risk för att företagshemligheter hamnar i fel händer t.ex. vid dataintrång hos myndigheter med potentiella stora kostnader och förlorad konkurrenskraft som följd.
3. Införandet av ett granskningssystem för utgående investeringar skulle i sig innebära kostnader för administration och *compliance*. Det kommer ta längre tid att genomföra investeringar och de ökade kostnaderna och tidsåtgången riskerar att leda till att vissa investeringar inte alls blir av.