Digitaliseringen av internationell handel: Rättsläget i Sverige för elektroniska presentationshandlingar

**Introduktion**

Internationell handel är beroende av en lång rad olika dokument och handlingar som möjliggör transaktioner och frakten av varor. Det rör sig om alltifrån konnossement och ursprungscertifikat till fakturor, packlistor och tulldeklarationer. Bara en enskild affär kräver i snitt trettiosex olika dokument i 240 kopior, som passerar mellan ett trettiotal olika parter. Vid varje givet ögonblick beräknas ca fyra miljarder sådana dokument finnas i omlopp runtom i världen. Av dessa bedömdes år 2022 mindre än 1 % vara i elektronisk form.[[1]](#footnote-2) Resten är fysiska pappersdokument. Konsekvensen är att administrationen blir ineffektiv, dyr och tidskrävande eftersom den är svår att automatisera och kräver att fysiska papper skickas fram och tillbaka mellan olika parter. Den manuella hanteringen innebär också ökad risk för fel och avvikelser eller rena förfalskningar och bedrägerier.

För att adressera det här problemet lanserade Internationella Handelskammaren (ICC) år 2020 *ICC Digital Standards Initiative*.[[2]](#footnote-3) Med bas i Singapore har initiativet till syfte att främja utvecklingen av en globalt harmoniserad, digitaliserad handelsmiljö. För att möjliggöra det krävs gemensama tekniska standarder och dataformat, men också juridiska reformer. Elektroniska dokument måste tillkännas samma juridiska status som fysiska dokument.

Syftet med denna överblick är att ge en sammanfattning av rättsläget i Sverige för elektroniska presentationshandlingar och i vilken mån ändringar är nödvändiga även i svensk lag för att möjliggöra elektroniska presentationshandlingar och en digitalisering av den administrativa sidan av internationell handel.

**Internationell och europeisk lagstiftning**

En viktig utgångspunkt för ICC DSI:s juridiska reformarbete är UNCITRAL:s modellag för elektroniskt överlåtbara dokument (MLETR)[[3]](#footnote-4) som antogs 2017. Modellagen bygger på icke-diskriminering, teknikneutralitet och funktionell ekvivalens. Det innebär att så länge elektroniska dokument uppfyller samma krav som fysiska dokument, bland annat möjlighet att säkerställa dokumentets originalitet och vem som är innehavare av det, ska det i juridiska termer inte råda någon skillnad mellan dem. ICC:s juridiska påverkansarbete har bl.a. resulterat i en lagändring i Storbritannien i form av *Electronic Trade Document Act[[4]](#footnote-5)* som trädde i kraft den 20 september 2023 och som inspirerats av modellagen. Arbete med liknande lagändringar pågår bl.a. också i Frankrike och Tyskland.

Inom EU antogs eIDAS-förordningen år 2014, som syftar till att harmonisera lagar och underlätta för digitala transaktioner med målet att främja handel inom EU. Vad gäller elektroniska presentationshandlingar underlättar eIDAS för företag genom att de digitalt kan signera, spåra samt kontrollera ägandet av dokument. Det innebär att elektroniska dokument kan granskas på samma sätt som deras fysiska motsvarighet. eIDAS ställer också krav på europeiska myndigheter att godkänna elektronisk identifiering utfärdad i andra medlemsstater.

**Gällande svensk lagstiftning**

Det finns i gällande svensk lagstiftning ingenting som definierar vad en elektronisk presentationshandling är eller vad en sådan ska innehålla. I regel är lagstiftningen till sin utformning teknikneutral. Bland lagar med påverkan på internationell handel och anknytande områden märks:

*Sjölagen (1994:1009)* som bl.a. reglerar konossement. Kap. 13 § 46 godkänner att underskriften på konossement får framställas på elektronisk väg. Lagen kräver inte heller uttryckligen att konossement framställs fysiskt, utan är i den bemärkelsen teknikneutral.

*Växellagen (1932:130)* reglerar växlar och är i sin nuvarande form teknikneutral då det inte finns något krav på fysiska växlar.

*Skuldebrevslagen (1936:81)* reglerar skuldebrev, vilket är en handling som innehåller ett åtagande att betala ett visst belopp. I lagen särskiljs enkla skuldebrev, som upprättas som ett bevis för ett skuldförhållande, och löpande skuldebrev, rätten att utkräva gäldenären på skuld. Lagen är i sig teknikneutral, och då det inte finns någon särskild lagstiftning för elektroniska skuldebrev skulle det i teorin inte vara något hinder för att upprätta sådana dokument i elektronisk form. Lagen är dock utfärdad 1936 och i förarbeten, doktrin och prejudikat befästs vikten av att löpande skuldebrev ska levereras i fysisk form.

**Relevanta rättsfall**

Även om det inte finns något i befintlig lag som utesluter elektroniska dokument har det visat sig vara svårt att i praktiken få dem erkända av myndigheter.

Främst har erkännandet av elektroniska presentationshandlingar prövats i förhållande till Lagen (1936:81) om skuldebrev, bland annat i Högsta domstolens beslut HD Ö 5072–16 från 2017. En privatperson hade tagit ett lån från Collector Bank och signerat dokumentet elektroniskt. Kronofogdemyndigheten ansåg att verkställigheten av lånet inte kan faställas då ett elektroniskt signerat dokument inte är ett original. HD lyfte frågan om ett elektroniskt signerat dokument kan erkännas som ett löpande skuldebrev. HD argumenterade för att elektroniska presentationshandlingar i teorin är erkända om de kan uppfylla samma krav som dess fysiska motsvarighet. I fallet konstaterades att det elektroniskt löpande skuldebrevet i fråga inte innehåller vissa av de egenskaper som skuldebrev i fysiskt format har och att skuldebrevet därför ska anses vara ett enkelt skuldebrev. Justitierådet Lindskog anförde i ett särskilt tillägg till domen att elektroniska löpande skuldebrev bör bli erkända under förutsättning att de nuvarande kraven i lagen på ett löpande skuldebrev kan uppfyllas. Vidare menar Lindskog att liknande lösningar som finns i enlighet med kontoföringslagen (1998:1479) kan återspeglas vilket skulle innebära att elektroniska dokument kan göras löpande. En kort tid efter HD:s dom publicerade Kronofogdemyndigheten en promemoria där man menade att skuldebrevslagen är teknikneutral om man i den digitala miljön kan uppfylla de skyddskrav som ställs på skuldebrev i lagen, men att man anser att dagens tekniska lösningar inte är tillräckliga för att fastställa dokumentens ursprung.[[5]](#footnote-6)

Mål Ä 5958–21 från Nacka tingsrätt 2022 rör en begäran om utmätning till Kronofogdemyndigheten, där Aros Kapital lämnade in ett digitalt skuldebrev baserat på en blockkedja till Kronofogdemyndigheten. Kronofogdemynidgheten avslog inlämnandet då de hävdade att det elektroniska löpande skuldebrevet inte kunde anses vara ett original. Tingsrätten gick efter överklagande på Kronofogdemyndighetens linje. Rätten fastslog att ”ett elektroniskt skuldebrev ställt till innehavaren/viss man eller order kan dock anses vara ett löpande skuldebrev”, detta under förutsättning att myndigheten har de tekniska hjälpmedel för att hantera dokumentet – något tingsrätten ansåg att Kronofogdemyndigheten inte hade i fallet.

Fallet överklagades till Svea hovrätt. Hovrätten fastställde dock tingsrättens beslut, men med en annan motivering för sitt avslag. Hovrätten ansåg att den prövande myndigheten, utöver att ha tillgång till de tekniska hjälpmedel som krävs, även ska ha full rådighet över blockkedjan. Det är blockkedjan som befäster originaliteten i elektroniska dokument och som används som bevismaterial för det fristående dokumentet. Blockkedjan säkerställer också att original kan skiljas från kopia och att exklusiv rådighet endast tillkommer den som innehar originalhandlingen. Fallet överklagades till Högsta domstolen, som dock beslutade att inte pröva ärendet. Det innebär att något prejudikat på området inte är att vänta i närtid.

**Slutsatser**

Mot bakgrund av att svensk lagstiftning, t.ex. den svenska sjölagen och skuldebrevslagen, är teknikneutral finns det utrymme att argumentera för att svensk lag redan implicit erkänner giltigheten i elektroniska presentationshandlingar. Samtidigt skrevs dessa lagar i en tid då det saknades alternativ till fysiska pappershandlingar. Därtill vittnar aktörer om utmaningar med att få myndigheter att godkänna dessa, såsom målen Ä 5958–21 samt ÖÄ 8442–22 rörande elektroniska skuldebrev visar där såväl tings- som hovrätt har dömt till myndighetens fördel.

Det finns i dag teknik som kan säkerställa skyddskraven för, t.ex., löpande elektroniska skuldebrev. Det komplicerade rättsläget skapar emellertid osäkerheter då det saknas lagstiftning eller prejudikat som otvetydigt erkänner användandet av elektroniska presentationshandlingar. Med tanke på den internationella rättsutvecklingen inom området torde detta ge svenska lagstiftare tydliga incitament för att se till att Sverige som handelsberoende nation håller jämna steg med utvecklingen. Om företag ska kunna och våga digitalisera den administrativa sidan av handeln måste de först ha det nödvändiga rättsliga ramverket på plats. Utan detta löper Sverige risken att tappa i konkurrenskraft gentemot utländska aktörer på marknaden.

Ändringar i svensk lagstiftning för att förtydliga giltigheten i elektroniska presentationshandlingar och vilka krav som ställs på sådana skulle därför spela en viktig roll för att skapa juridisk tydlighet för privata aktörer att våga ställa om och digitalisera alla de olika dokument som behövs för att genomföra en internationell handelstransaktion. Vi uppmanar regeringen att tillsätta en utredning för att närmare granska det rådande rättsläget och föreslå nödvändiga lagändringar.
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