



# **IMMATERIALRÄTTSKOMMITTÉN**

Den 26 oktober 2023





## **Mötets öppnande**

Ordf. Eva Blum, IKEA of Sweden AB

## **Rapport från ICC:s arbete**

Henrik Blomqvist, ICC Sverige

## **Artificiell intelligens och immaterialrätt**

Tobias Kempas, Advokatfirman Vinge

## **Rundabordssamtal om AI och immaterialrätt**

## **Mötets avslut**



# Rapport från ICC:s arbete

Henrik Blomqvist, ICC Sverige





# WTO TRIPS Waiver

- Undantag från avtalet gjordes sommaren 2022 för coronavaccin
- Beslut om utökat undantag till diagnostik och behandling skulle tas inom 6 mån, men har skjutits upp
- USA gav USITC i uppdrag att utreda frågan nationellt
- I avvaktan på USITC:s utredning sköts frågan på framtiden inom WTO
- ICC USA har bidragit med synpunkter där man **motsätter sig ett utökat undantag**, utan betonar vikten av att värna TRIPS-avtalet, men också IP-skyddet och innovation i bredare bemärkelse





## WTO TRIPS Waiver, forts.

- Den 17 oktober släpptes [USITC:s rapport](#)
- Syftet inte att ge rekommendationer kring ett ev. utökat undantag, utan att presentera fakta:
  - Flexibilitet inbyggd i ursprungliga TRIPS
  - Kina och Indien flest tillverkare för Covid-relaterad diagnostik respektive behandling
  - IP bara en faktor som påverkar tillgång
  - Frivillig licensiering har varit en viktig mekanism, men tvångslicensiering inte särskilt använt
- Får frågan nytt liv inför WTO:s nästa ministerkonferens i februari 2024?



# Men frågan bredare än TRIPS-undantag

- Bl.a. inom FN lyfts frågan om att reformera IP-skyddet
- Rapport från UN High-Level Advisory Board on Effective Multilateralism den 18 april 2023 konstaterar att:



*Today's trade and intellectual property system allows for private monopoly of the crucial knowledge and technology that could accelerate an equitable shift to clean energy globally.*

- Slutsatsen är att det behövs reformer med ökade begränsningar att patentera ny teknik
- FN:s generalsekreterare har själv ifrågasatt patenträtten på teknik kopplad till ren energi
- ICC fortsätter bevaka frågan

## Andra pågående processer



WIPO Design Law Treaty  
Saudiarabien, 11–22 nov 2024



WIPO Genetic Resources & Associated Traditional  
Knowledge (Patent Disclosure Requirements)  
TBC, 2024



ICC: Anticounterfeiting and Piracy Task Force  
World Customs Organization | OECD Illicit Trade Task Force



ICC: Trademark & Classification of Virtual Goods  
Utkast mitten dec, lansering jan 2024

# WIPO Global Innovation Index



ICC:s globale ordförande **María Fernanda Garza** har utsetts till medlem av WIPO Global Innovation Index Advisory Board.

Indexet rankar varje år länders innovationsrikedom utifrån en sammanvägning av 80 faktorer, bl.a. politiska beslut, utbildning, infrastruktur och kompetensskapande.



# **Artificiell intelligens och immaterialrätt**

Tobias Kempas, Advokatfirman Vinge



VINGE

# AI-assisterade alster

## Immateralrättsliga skyddsmöjligheter

Tobias Kempas

ICC Sweden 2023-10-26

Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.  
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på [vinge.se](https://vinge.se).



# Introduktion

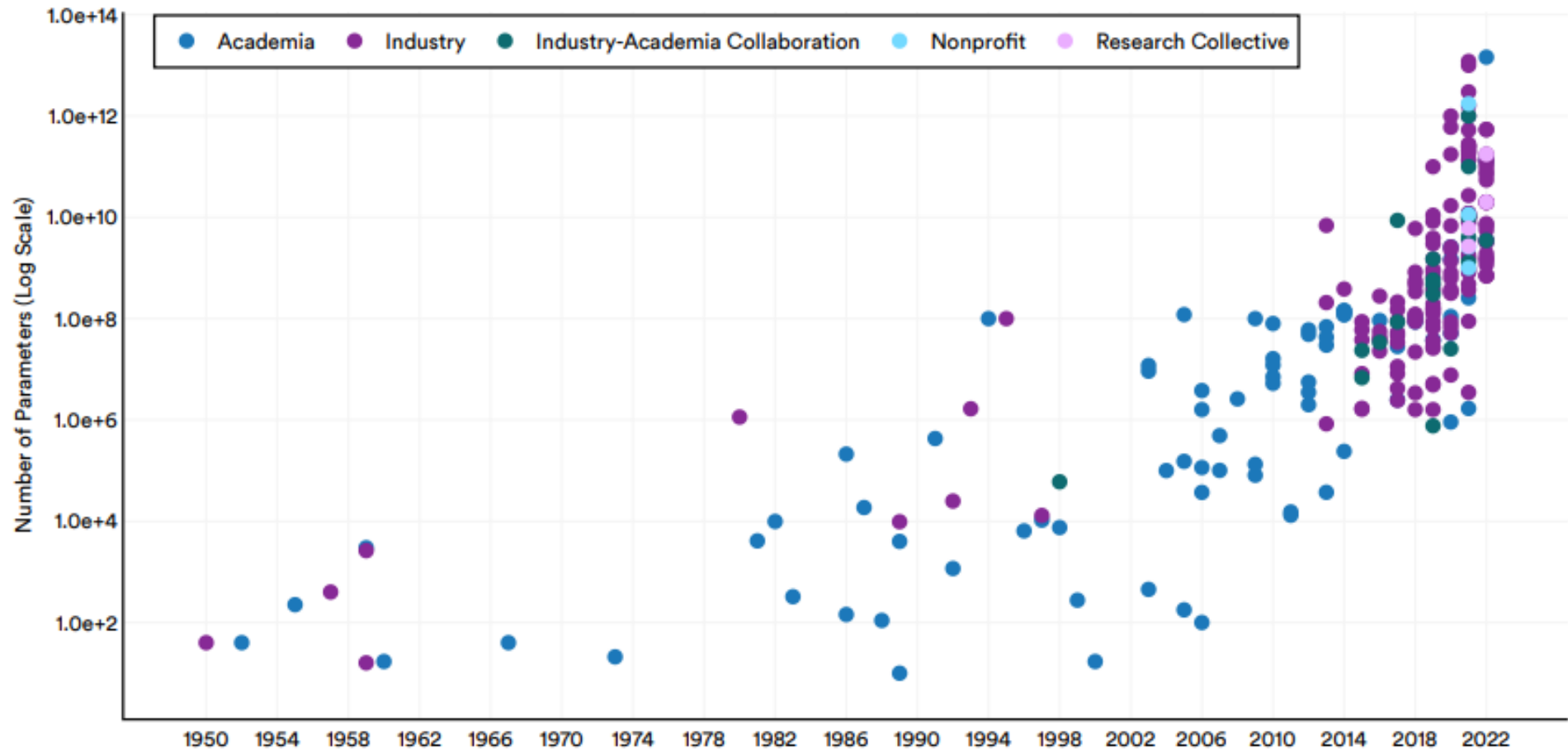


Processorkraft  
Lagringsutrymme  
Datavolymer

# Exponentiell utveckling

**Number of Parameters of Significant Machine Learning Systems by Sector, 1950–2022**

Source: Epoch, 2022 | Chart: 2023 AI Index Report





# Mänskligheten i omvandling



”Of the many diverse and fascinating challenges we face today, the most intense and important is how to understand and shape the new technology revolution, which entails nothing less than a transformation of humankind”

**Professor Klaus Schwab, 2016**

Artificiell intelligens  
Robotteknik  
Sakernas internet  
3D-utskrifter  
Nanoteknik  
Kvantdatorer  
m.m.

# Politiska målsättningar

*Exempel*



EU ska bli ”den **världsledande** regionen för utveckling och användning av etisk och säker AI av spetskvalitet” och ”**världsledande** inom högpresterande datorsystem som tillhandahåller datalösningar och ett förbättrat samarbete kring avancerad vetenskaplig forskning”

Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén samt Regionkommittén. Samordnad plan om artificiell intelligens, COM(2018) 795 final av den 7 december 2018, Bilaga 1 s. 1.



Sverige ska vara ”**bäst i världen** på att använda digitaliseringens möjligheter” och ”**ledande** i att ta tillvara möjligheterna som användning av AI kan ge, med syftet att stärka både den svenska välfärden och den svenska konkurrenskraften”

Regeringskansliet, Nationell inriktning för artificiell intelligens, 16 maj 2018 s. 4 f.

# Användningsområden

## *Exempel*

Skapande och innovativ verksamhet

Sjukdomsdiagnos

Översättningar

Nätsäkerhet

Hushållsapparater

Bank & finans

Kundservice

Marknadsföring

Utbildning och information

Trafiksäkerhet

Militärt försvar

Jordbruk

Energiproduktion

Avfallshantering

Robotar i industrin

Beslutsstöd vid myndighetsutövning



# Rättsliga frågor

Produkt- och datasäkerhet

Konsumentskydd

Skadeståndsansvar

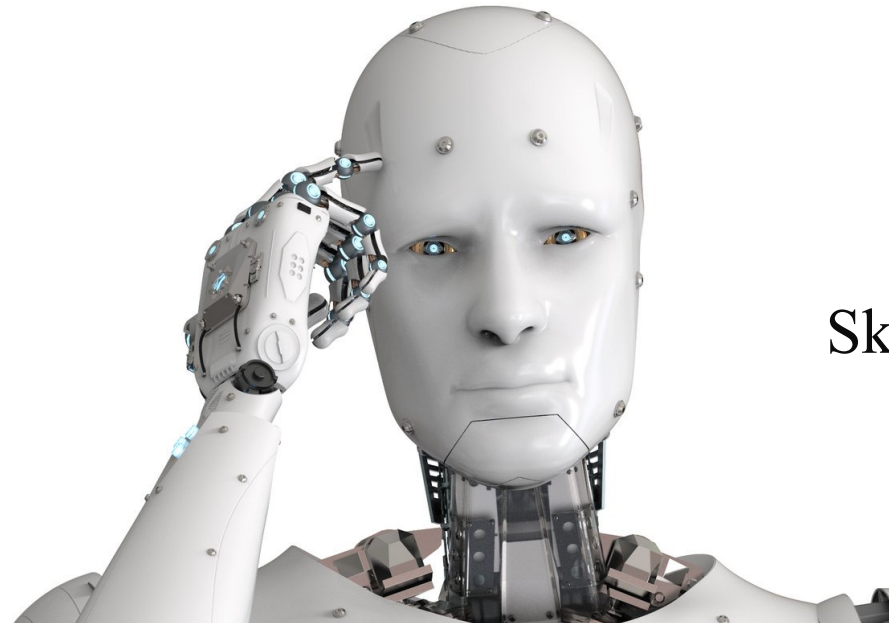
Transparenskrav vid AI-assisterad myndighetsutövning

Effektiv konkurrens

Personlig integritet

Skydd mot diskriminering

Skydd för immateriella tillgångar



# Immateralrättens utformning



Lagen bör ”tillhandahålla ett balanserat och innovationsdrivet immaterialrättsligt skydd till förmån för de europeiska utvecklarna av AI-teknik, för att stärka de europeiska företagens konkurrenskraft”

**Europaparlamentets resolution om immateriella rättigheter för utveckling av artificiell intelligens (2020/2015(INI)) av den 20 oktober 2020**

Ensamrättigheter är önskvärda, ”men samtidigt måste EU ha strategier som gör att skyddet för de immateriella rättigheterna går att förena med behovet av friktionsfri utbyggnad av ny och innovativ teknik”

**Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet, rådet och Europeiska ekonomiska och sociala kommittén. Ett balanserat system för säkerställande av ett skydd för immateriella rättigheter som svarar mot dagens samhällsutmaningar, COM(2017) 707 final av den 29 november 2017**



# Immateriellrättsliga frågor

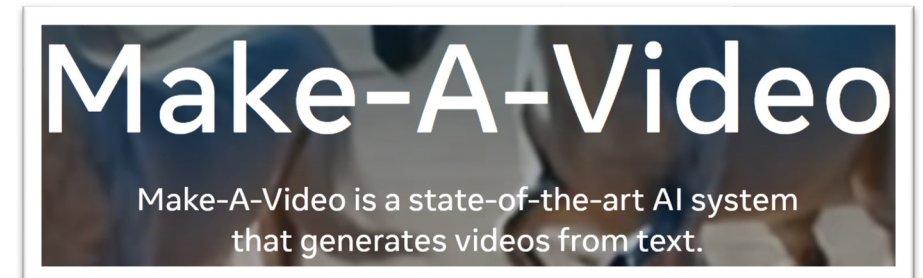
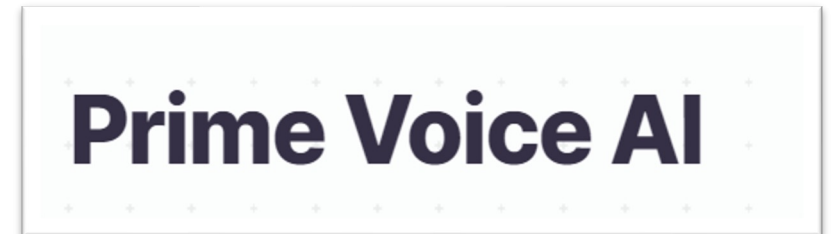
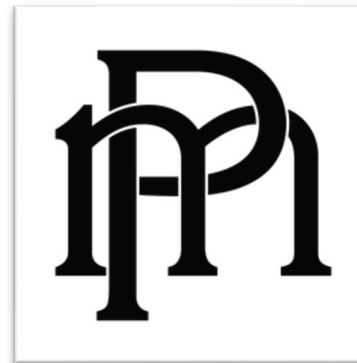
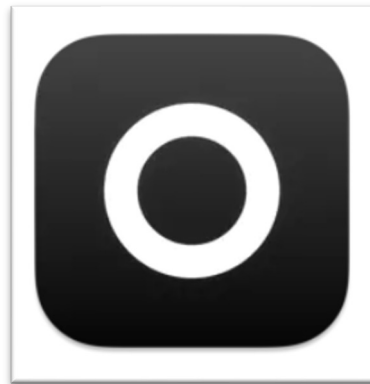
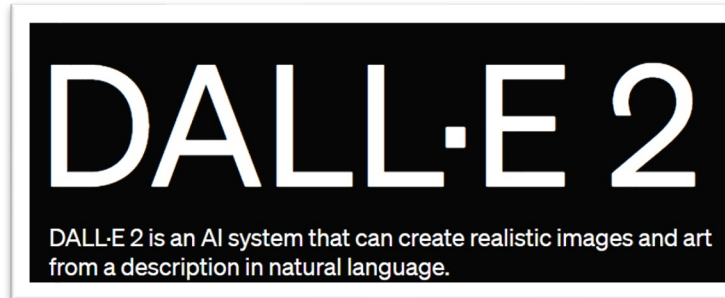
## *Analys*



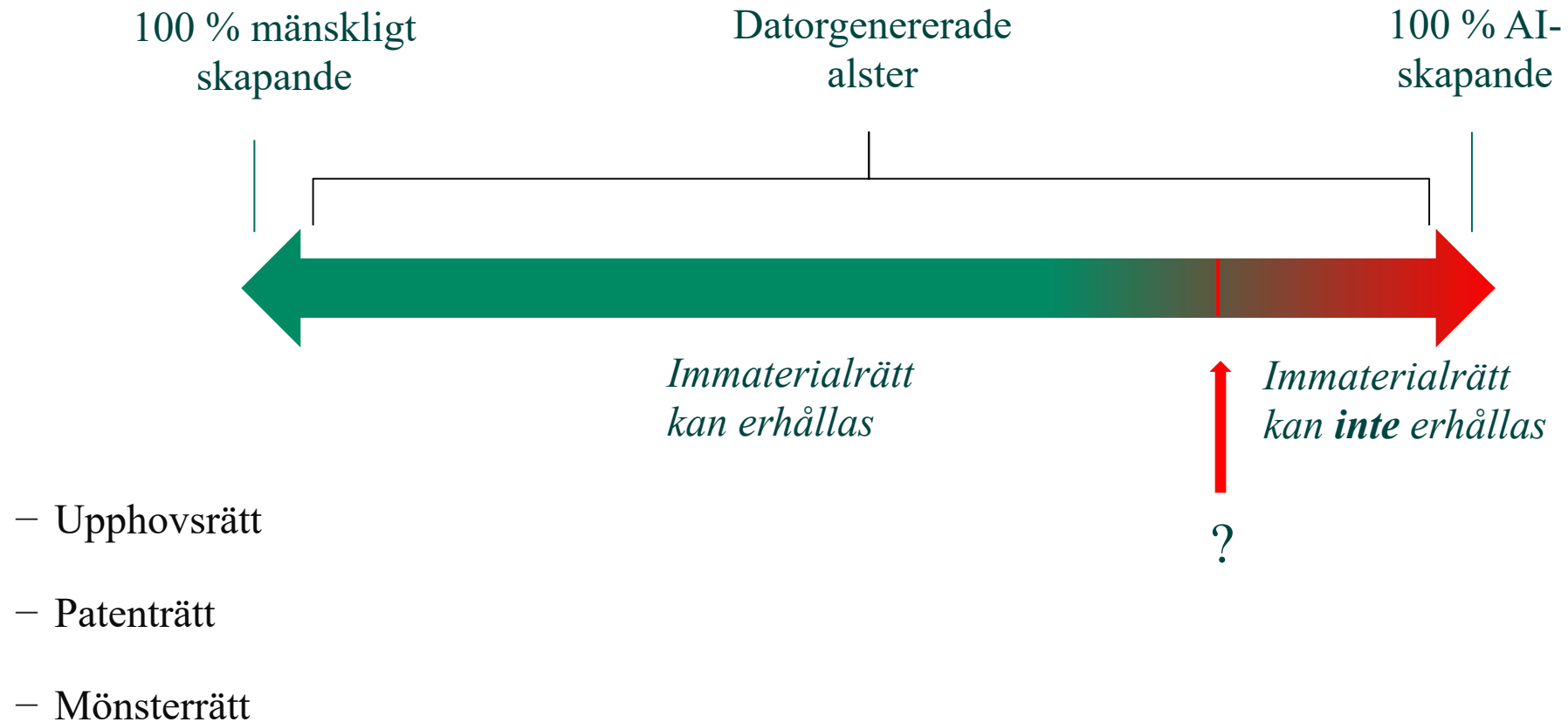
Upphovsrätt  
Patenträtt  
Mönsterrätt  
Varumärkesrätt  
Databasrätt  
Skydd för  
företags-  
hemligheter

- Hur kan AI-system och AI-tekniker skyddas mot efterbildning?
- Hur regleras skyddet av data vid utveckling och användning av AI?
- Under vilka förutsättningar kan AI-assisterade alster skyddas av immaterialrätt?
- Vad kan AI-utvecklingen innebära för varumärkesrätten?
- Vem kan hållas ansvarig om ett AI-system utför en intrångsgörande handling?

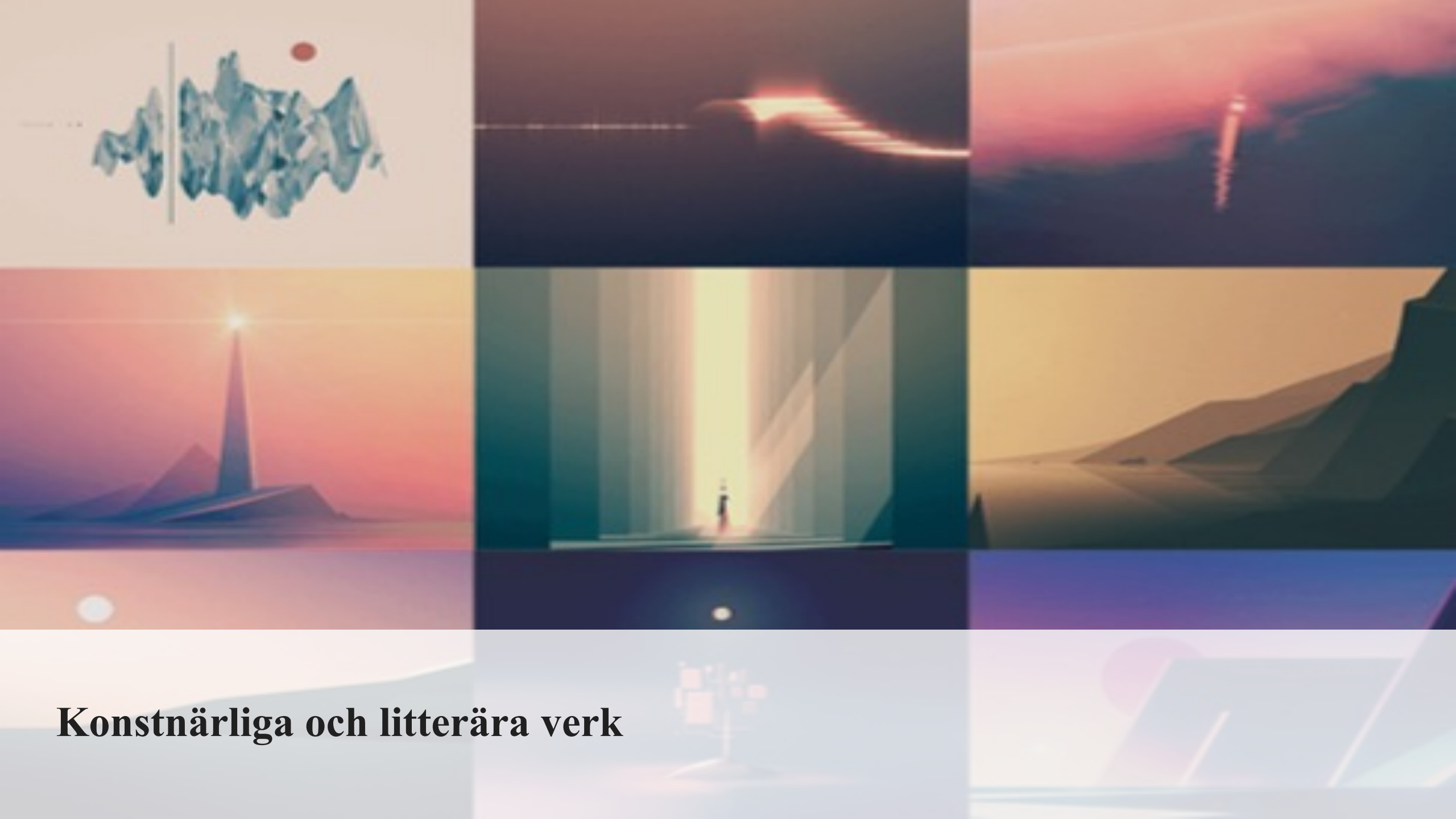
## Exempel (2018 – 2022)



# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?







**Konstnärliga och litterära verk**

# Thaler v. Perlmutter, US District Court of Columbia, Civil Action No. 22-1564 (BAH), 2023-08-18



”A Recent Entrance to Paradise”

## Ur domskälen:

”[H]uman creativity is the *sine qua non* at the core of copyrightability, even as that human creativity is channeled through new tools or into new media.”

”Copyright has never stretched so far ... as to protect works generated by new forms of technology operating absent any guiding human hand... Human authorship is a bedrock requirement of copyright.”

”The increased attenuation of human creativity from the actual generation of the final work will prompt challenging questions regarding how much human input is necessary to qualify the user of an AI system as an “author” of a generated work...”

”[T]his case presents only the question of whether a work generated autonomously by a computer system is eligible for copyright. In the absence of any human involvement in the creation of the work, the clear and straightforward answer is the one given by the Register: No.”

# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

## Omformulering av frågan:

Under vilka förhållanden ska en upphovsman (människa) anses ha uttryckt sin kreativa kapacitet, på ett personligt sätt, genom att göra fria och kreativa val beträffande det slutliga alstrets form?

## Skyddsförutsättningar (originalitet och uttryck):

En intellektuell skapelse ska anses vara upphovsmannens egen (d.v.s. uppvisa originalitet) om den *avspeglar hans eller hennes personlighet*. Detta är fallet när upphovsmannen i samband med skapandet av sitt verk har kunnat *uttrycka* sin kreativa kapacitet genom att göra *fria och kreativa val* (se t.ex. EU-domstolen i mål C-145/10 (Painer), punkterna 88-89)

Endast element, som *ger uttryck* för ett sådant skapande, kan kvalificeras som verk (se t.ex. EU-domstolen i mål C-683/17 (Cofemel), punkt 29)





# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

*Angående förberedande arbete (träning, programmering)*



Val

- Människans fria och kreativa val kan avse t.ex. verkstyp, genre, stil, teknik, material, funktion, AI-teknik och träningsdata

Se Hugenholtz, P. B, & Quintais, J. P., *Copyright and Artificial Creation: Does EU Copyright Law Protect AI-Assisted Output?*, Springer, oktober 2021



Input



”Utbildat” AI-system

- Dylika, konceptuella, val är dock knappast tillräckliga
  - Det måste göras en åtskillnad mellan verket som sådant och ”*de uttrycksmedel som däri kommit till användning, även om de äro högst karakteristiska för upphovsmannen*”  
SOU 1956:25 s. 69
  - Det är nödvändigt att skilja mellan en viss huvudidé, som faller utanför skyddsområdet, och sådana idéer som ligger till grund för den närmare och skyddsbara utformningen av ett verk  
Lund, T., *Billedkunsten i retlig belysning. En Fremstilling af den åndelige ejendomsret til kunstværker, arkitektur, kunstindustri, fotografier og mønstre*, G. E. C. Gads Forlag 1944
  - Upphovsmannen måste utöva ett tämligen detaljerat inflytande över elementen i det slutliga verket (urval, arrangemang, kombination, disposition o.s.v.), se bild 16 nedan

# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

*Litterära verk, databaser och användargränssnitt (exempel)*

- Beträffande litterära verk är det ”*genom valet, dispositionen och kombinationen*” av ord som upphovsmannen kan ge uttryck för sin kreativitet på ett originellt sätt och som denne ges möjlighet att nå ett resultat som utgör en intellektuell skapelse

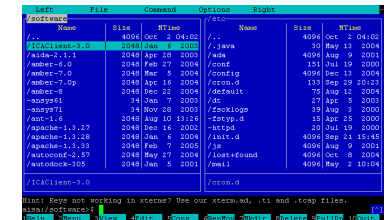
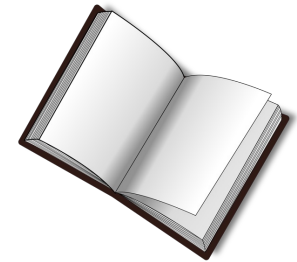
(EU-domstolen i mål C-5/08 (Infopaq I), punkt 45)

- En databas kan vara ett upphovsrättsligt skyddat verk endast om upphovsmannen genom ”*urval eller sammanställning*” av de data som databasen innehåller har uttryckt sin kreativa kapacitet på ett egenartat sätt genom att göra fria och kreativa val

(EU-domstolen i C-604/10 (Football Dataco m.fl.), punkt 38)

- Beträffande användargränssnitt ska granskaren beakta ”*det särskilda arrangemanget eller gestaltningen*” av alla komponenter

(EU-domstolen i mål C-393/09 (Bezpečnostní softwarová asociace), punkt 48)



# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

*Användarens perspektiv (exemplet Midjourney)*

05:08 📶 100%

🔍 Sök

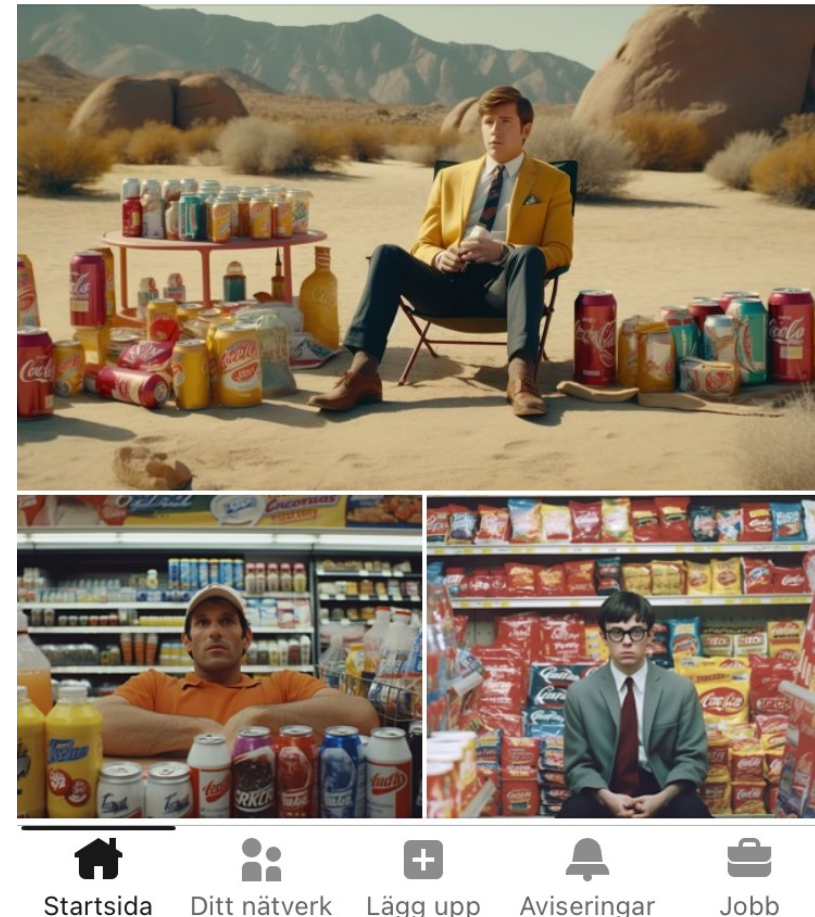
+ Följ

Art Director | Content Creator  
| Creative  
1 v • 🌐

I'm a big fan of all the crazy AI-tools and updates that have been coming out recently. One AI-tool that I've been using a lot is an image generator called Midjourney.

These pictures are a series I call: "Product Placement".

I had something entirely different in mind when I wrote my prompts for these pictures, but that is also the beauty of using an AI to create images. Sometimes you end up with something completely different and the results spark new ideas. In this case (probably) much better than the original idea. That is why I enjoy working with AI for concept development (and creative endeavors in general). [#ai](#) [#creative](#) [#imagegeneration](#) [#conceptdevelopment](#)



# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

*USCO den 5 september 2023, angående prompting och efterbehandling (SR # 1-11743923581)*

624 text prompts



**Midjourney**

*“[T]he process of prompting can involve creativity – after all, “some prompts may be sufficiently creative to be protected by copyright” as literary works. ... But that does not mean that providing text prompts to Midjourney “actually form[s]” the generated images. ... [Mr. Allen’s] actions did not amount to creative control of the claimed elements of the work.”*



# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

*Närliggande (pågående) diskussion i PMT 13496-22*

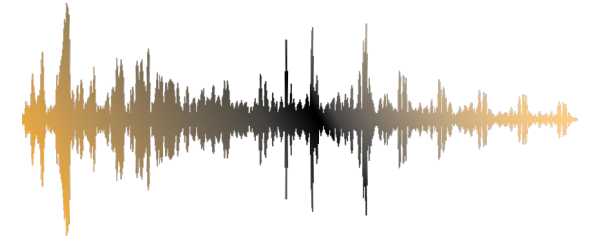
- PMÖD:s fråga till EU-domstolen

1. Vid bedömningen av om ett alster av brukskonst förtjänar upphovsrättens långtgående skydd som verk i den mening som avses i artiklarna 2–4 i direktiv 2001/29/EG, hur ska prövningen göras – och vilka faktorer ska eller bör beaktas – i frågan om alstret återspeglar upphovsmannens personlighet, genom att ge uttryck för dennes fria och kreativa val? Härvid är frågan särskilt om originalitetsprövningen ska vara inriktad på faktorer kring skapandeprocessen och upphovsmannens redogörelse för de faktiska val som han eller hon har gjort vid skapandet av alstret eller på faktorer avseende alstret i sig och slutresultatet av skapandeprocessen och om själva alstret ger uttryck för en konstnärlig verkan.

# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

*Två viktiga undantag (närstående rättigheter)*

- Upptagningar av ljud eller rörliga bilder (46 § URL)
  - Inget originalitetskrav
  - Rättigheterna uppstår hos ”framställaren” (fysisk *eller juridisk* person)
  - Framställare är den som har anordnat upptagningen
  - Primär ljudkälla måste inte finnas. När ljud skapas digitalt och fixeras direkt kan en skyddad upptagning föreligga. Detsamma torde gälla rörliga bilder
- Databaser (och andra sammanställningar) som inte är verk (49 § URL)
  - Inget originalitetskrav
  - Rättigheterna uppstår hos ”framställaren” (fysisk *eller juridisk* person)
  - Framställare (databasproducent) är den som har ”föranstaltat om produktens utarbetande” (prop. 1996/97:111 s. 20), d.v.s. ”den som tar initiativet och tar på sig risken att utföra investeringarna” (ingresspunkt (41) i databasdirektivet)





**Uppfinningar**

# Det europeiska rättsläget

*EPO:s Stora besvärskammare den 21 december 2021 i mål J 0008/20 och J 0009/20*

- Begreppet ”uppfinnare” i EPC ska ges den betydelse begreppet vanligen har, nämligen *”a person who invented a particular process or device or who invents things as an occupation”*

Således förutsätter EPC att en ”uppfinnare” har personstatus

- EPC kräver att sökanden har förvärvat rätten från uppfinnaren, om det inte är uppfinnaren som är sökande (OBS: AI-system kan inte överlåta rättigheter)

*Obiter dictum:*

- *”The Board is not aware of any case law which would prevent the user or the owner of a device involved in an inventive activity to designate himself as inventor under European patent law.”*





# Jämförelse med Australien

*Federal Court of Australia den 13 april 2022 i mål [2022] FCAFC 62 (Commissioner of Patents v Thaler)*

| FEDERAL COURT OF AUSTRALIA                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Commissioner of Patents v Thaler [2022] FCAFC 62 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Appeal from:                                     | Thaler v Commissioner of Patents [2021] FCA 879                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| File number:                                     | VID 496 of 2021                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Judgment of:                                     | ALLSOP CJ, NICHOLAS, YATES, MOSHINSKY AND BURLEY JJ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Date of judgment:                                | 13 April 2022                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Catchwords:                                      | <b>PATENTS</b> – artificial intelligence – where <i>Patents Regulations 1991</i> (Cth) require name of the inventor to be provided in application under the Patent Cooperation Treaty – where patent application named DABUS, an artificial intelligence machine, as inventor – where parties agreed that the invention described in the patent application was the output of the process undertaken by DABUS – where Deputy Commissioner of Patents determined that patent application did not comply with <i>Patents Regulations</i> – where primary judge set aside decision of Deputy Commissioner – concept of “inventor” under the <i>Patents Act 1990</i> (Cth) – whether inventor must be a natural person – relationship between inventor and person entitled to be granted a patent – appeal allowed                                                 |
| Legislation:                                     | <i>Constitution</i> s 51(xviii)<br><i>Acts Interpretation Act 1901</i> (Cth) ss 2(1), 2C, 15AA<br><i>Patents Act 1903</i> (Cth) s32(2)<br><i>Patents Act 1952</i> (Cth) s 34(1)<br><i>Patents Act 1990</i> (Cth) ss 2A, 13, 14, 15, 29, 29A, 31, 32, 33, 34, 36, 45, 49, 59, 64(2)(a), 101B(2), 101E(1) 113, 138, 172, 182, 188, sch 1<br><i>Patents Regulations 1991</i> (Cth) reg 3.1A, 3.2C, 3.2C(2)(aa), 3.18(2)(a)(i), 3.18(2)(f)<br><i>Statute of Monopolies 1624</i> (21 Jac c 3) s 6<br><br>Blackstone's <i>Commentaries of the Laws of England</i> (Clarendon Press, Book 2, 1766)<br>Explanatory Memorandum, Intellectual Property Laws Amendment (Productivity Commission Response Part 2 and other Measures) Bill 2019 (Cth)<br>Explanatory Memorandum, Patents Bill 1989 (Cth)<br>Explanatory Statement, <i>Select Legislative Instrument No.</i> |

- Patenträttens historiska utveckling, ordalydelse och systematik förutsätter att en ”uppfinnare” är en fysisk person
- En uppfinning ”*must be something brought about by human action*”
- En överföring av rättigheter, från uppfinnaren till någon annan, förutsätter ett rättsförhållande mellan uppfinnaren och förvärvaren
- “[T]he characterisation of a person as an inventor is a question of law. The question of whether the application the subject of this appeal has a human inventor has not been explored in this litigation and remains undecided. Had this question been explored, it may have been necessary to consider what significance should be attributed to various matters including the (agreed) facts that Dr Thaler is the owner of the copyright in the DABUS source code and the computer on which DABUS operates, and that he is also responsible for the maintenance and running costs.”

# Grundläggande krav

*(för att kunna identifiera en mänsklig “uppfinnare”)*

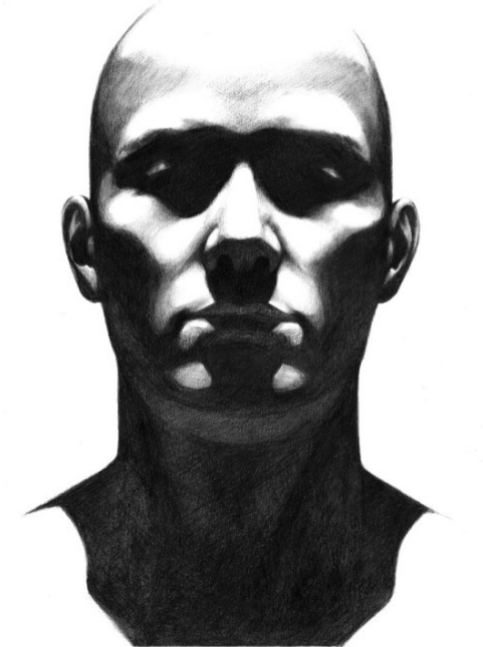
– Människans bidrag till uppfinningen ska vara

## 1. Självständigt

- Inte detsamma som upphovsrättslig ”originalitet”
- Frågan aktualiseras främst när en uppfinning har skapats av flera fysiska personer
- Ett intellektuellt bidrag, från en mänsklig aktör som använder ett AI-system för att lösa ett tekniskt problem, bör anses vara patenträttsligt ”självständigt” om det inte finns någon annan människa som har bidragit intellektuellt till uppfinningen

## 2. Intellektuellt

- Bidraget ska utgöras av *”det tankearbete som lett fram till en uppfinning”*  
(Se t.ex. Göteborgs tingsrätts avgörande den 28 september 2018 i mål T 2522-16)
- Det ska finnas en överensstämmelse mellan uppfinningen och uppfinnarens *”idé”*  
(Se PMÖD:s avgörande den 23 april 2021 i mål PMT 9182-19)
- Prövningen kräver att uppfinningen definieras (t.ex. genom patentkrav)





# Vilka intellektuella bidrag ska anses vara tillräckliga?

*(för att kunna identifiera en mänsklig “uppfinnare”)*



– Olika uppfattningar i litteraturen:

- Yanisky-Ravid & Liu Xiaoqiong (2017)
- Schuster (2018)
- Abbot (2019)
- Shemtov (2019)
- Kim (2020)

m.fl.

# Vilka intellektuella bidrag ska anses vara tillräckliga?

*(för att kunna identifiera en mänsklig “uppfinnare”)*

- Svensk och europeisk patenträtt kräver inte att uppfinnarens intellektuella insats måste vara betydande eller ensamt avgörande för uppfinningens tillkomst
- Det krävs inte att uppfinnaren själv har skapat det avgörande element som gör att uppfinningen fungerar
- Det krävs inte heller att uppfinnaren kan förklara *varför* hans eller hennes uppfinning fungerar
- Jfr den flytande gränsen mellan slumpartade upptäckter och uppfinningar:

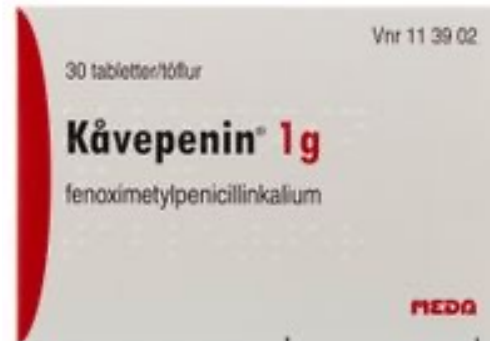
*”[E]n uppfinning har gjorts när en upptäckt får någon slags praktisk användning”* (Domeij 1998 s. 63)

Penicillin



Upptäckt

Läkemedel

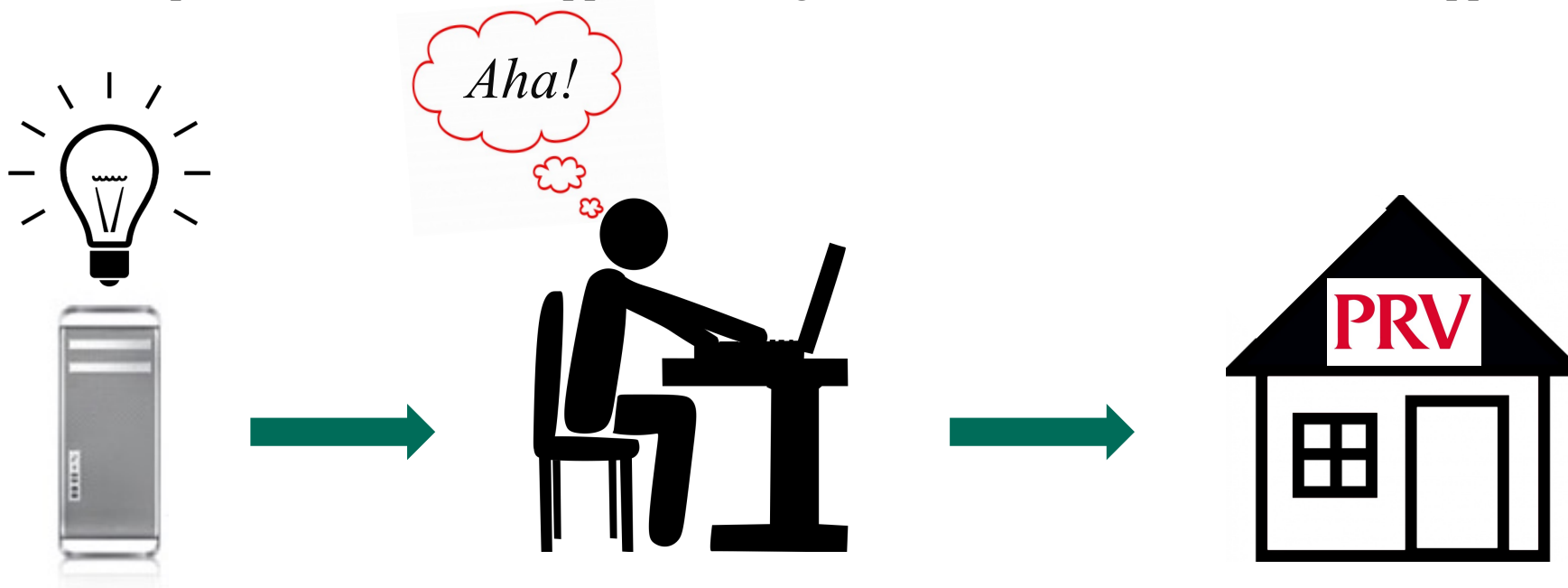


Uppfinning

# Vilka intellektuella bidrag ska anses vara tillräckliga?

*(för att kunna identifiera en mänsklig “uppfinnare”)*

- Ett tillräckligt mänskligt bidrag bör kunna utgöras av intellektuell utvärdering av AI-innovationens praktiska användbarhet, följd av intellektuell insikt om den tekniska effekten
- Den person som besitter sådan insikt torde också vara den person som har bäst förutsättningar att förklara, i en patentansökan, hur uppfinningen kan användas
- Om vederbörande *dessutom* har konstruerat och instruerat det AI-system som har använts, vid formulering och lösning av det tekniska problemet, bör det knappast råda någon tvekan om att vederbörande är ”uppfinnare”



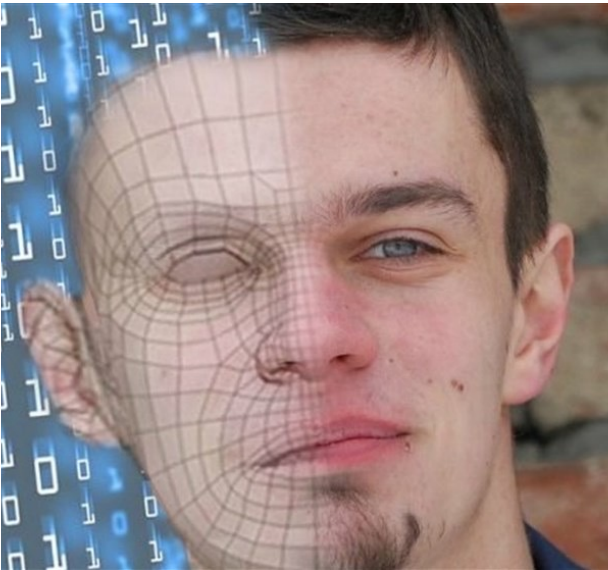


Mönster (formgivningar)



# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

## *Utgångspunkter*



- Formgivaren måste vara en människa (framgår av lagtext, förarbeten och litteratur)
- Formgivning är en *skapande* insats (se t.ex. 1 a § ML)
  - Mönstret ska vara ett resultat av formgivarens egen prestation
  - Mönstret ska frambringas genom medveten verksamhet
  - Mönstret ska vara ett resultat av formgivarens intellektuella och formmässiga val

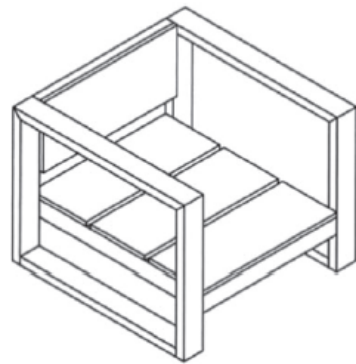
(se t.ex. SOU 1965:61 s. 104, prop. 1969:168 s. 63, SOU 2000:79 s. 65 f., prop. 2001/02:121 s. 50 och EU-domstolen i mål C-395/16 (DOCERAM))
- Endast nya och särpräglade mönster erbjuds skydd



# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?

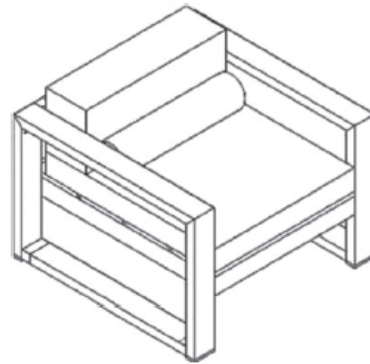
## *Slutsatser*

- Formgivarens intellektuella och formmässiga val ska avse det eller de element, som gör att mönstret uppfyller kraven på nyhet och särprägel
- Det är *inte* tillräckligt att en människa uppmärksammar ett AI-genererat mönster, intellektuellt fastställer mönstrets utseende och upprättar en mönsteransökan till registreringsmyndigheten (jfr patenträtten)



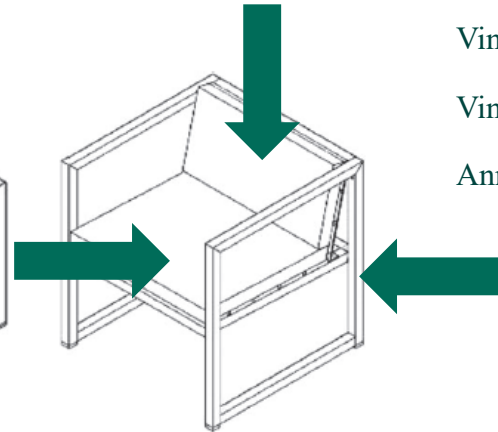
*Mönster nr 1*

Äldre



*Mönster nr 2*

Yngre. Saknar särprägel



*Mönster nr 3*

Yngre. Särpräglad

Vinkeln på ryggstödet

Vinkeln på sitsen

Annan form på ramen/sidan

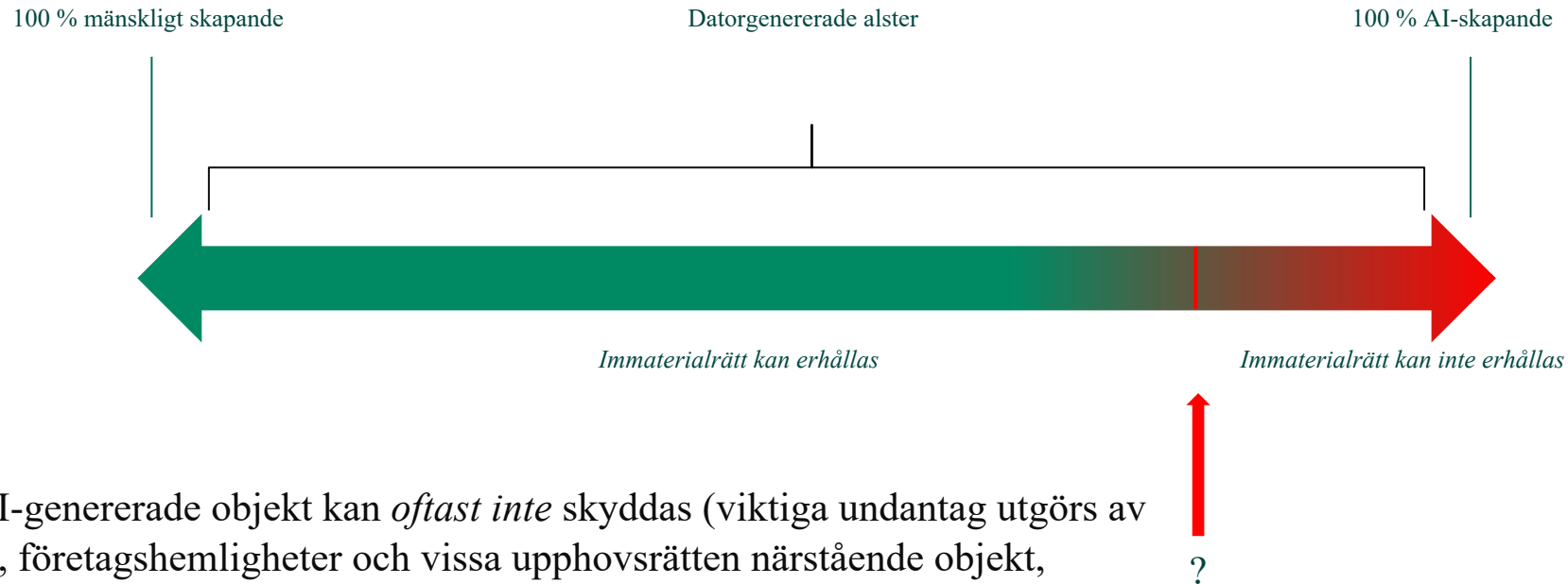
Tribunalen den 4 februari 2014 i mål T-357/12 (fåtölj) och T-339/12 (kubformad fåtölj)





**Sammanfattande kommentar**

# Vilken typ och grad av mänsklig medverkan krävs?



- Autonomt AI-genererade objekt kan *oftast inte* skyddas (viktiga undantag utgörs av kännetecken, företagshemligheter och vissa upphovsrätten närstående objekt, såsom ljud- och bildupptagningar och databaser)
- När det krävs ett mänskligt och intellektuellt bidrag (vid AI-assisterat skapande):
  - Det mänskliga bidraget måste inte vara exceptionellt
  - En eller flera människor måste bidra intellektuellt med det eller de element, utan vilket/vilka slutresultatet skulle sakna immaterialrättsligt skydd



# Tack för uppmärksamheten!



Tobias Kempas  
Counsel, Advokat  
Immaterialrätt, Marknadsrätt, Medierätt

010 614 30 37  
070 714 30 37  
[Tobias.Kempas@vinge.se](mailto:Tobias.Kempas@vinge.se)





VINGE

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ HELSINGBORG BRYSEL





# **Rundabordssamtal om AI och immaterialrätt**



**Nästa möte och avslut**